

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) AI SENSI DELL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 n. 240 COME MODIFICATO DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022, N. 79
PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOTECNOLOGIE MEDICHE E MEDICINA TRASLAZIONALE
SETTORE CONCORSUALE 02/D1
SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE FIS/07
CODICE CONCORSO 5412**

**VERBALE N. 2
(Esame preliminare dei titoli, dei curriculum
e della produzione scientifica dei candidati)
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato in tenure track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 come modificato dalla legge 29 giugno 2022, n. 79 per il settore concorsuale 02/D1, settore scientifico-disciplinare FIS/07 presso il Dipartimento di Biotecnologie Mediche e Medicina Traslazionale, composta dai:

Prof. Marco Buscaglia	dell'Università degli Studi di Milano
Prof.ssa Giovanna Longhi	dell'Università degli Studi di Brescia
Prof. Francesco Mantegazza	dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca

si riunisce il giorno 31.01.2024 alle ore 14:00 in modalità telematica mediante la piattaforma Microsoft Teams per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile del procedimento comunica che in data 24.01.2024 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati, che risultano essere:

- ARTESANI Alessia
- NAVA Giovanni

La Commissione ha ricevuto il giorno 31.01.2024 alle ore 13:36 comunicazione di rinuncia da parte del candidato SCHULTE Carsten.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., con i candidati. Dichiara inoltre di non trovarsi in alcuna situazione di conflitto di interessi, anche potenziale, con i candidati ai sensi della Legge 190/2012. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (all. n. 1).

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 5 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori con l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

Successivamente verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondono all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La Commissione prende in considerazione ai fini della valutazione esclusivamente le pubblicazioni non anteriori agli ultimi 10 anni dall'anno di pubblicazione del presente bando con decorrenza dal 1° gennaio e cioè non anteriori al 1° gennaio 2013.

La tesi di dottorato è oggetto di valutazione anche se non pubblicata e anche se anteriore al 1° gennaio 2013.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Marco Buscaglia ha lavori in comune con il candidato Giovanni Nava ed in particolare i lavori n. 2, 3 e 9.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof. Marco Buscaglia delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Artesani Alessia ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i 12 lavori presentati dalla candidata.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Nava Giovanni ed altri coautori la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i 12 lavori presentati dal candidato.

Alle ore 14:25 la Commissione termina i lavori e si aggiorna nel medesimo giorno alle ore 14:30 in web conference tramite la piattaforma Microsoft Teams per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Contestualmente alla discussione si procederà all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad attribuire ai titoli, a ciascuna pubblicazione e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.

Dopo l'attivazione del collegamento audio/video il Segretario, verificato che i candidati ammessi siano tutti presenti, provvede alla loro identificazione mediante esibizione di un documento d'identità, i cui estremi vengono riportati nel foglio presenze allegato.

Risultano presenti i seguenti candidati:

- 1) ARTESANI Alessia
- 2) NAVA Giovanni

Successivamente vengono illustrate ai candidati le modalità di svolgimento e le seguenti regole che devono essere rispettate durante il colloquio:

- a) nel corso dello svolgimento della discussione, il candidato deve trovarsi in un ambiente in assenza di altre persone e non potrà consultare alcun materiale cartaceo o informatico, se non espressamente autorizzato dalla Commissione; il mancato rispetto delle regole comporta l'interruzione immediata della discussione, nonché il suo annullamento e la conseguente esclusione del candidato.
- b) a nessuno, escluso il Presidente o gli altri membri della Commissione, è permesso intervenire durante l'esposizione del candidato. In caso di interruzione da parte di altro candidato o di un uditore, il Presidente, previo avvertimento, può escludere il candidato o l'uditore dall'assistere alla seduta, avvalendosi delle funzioni del supporto tecnico utilizzato;
- c) nel caso in cui un componente della Commissione o un candidato, al momento dell'effettuazione della discussione, non sia in grado di partecipare o di continuare la partecipazione a causa di motivi tecnici, la seduta è sospesa e deve essere ripresa non appena possibile, secondo le disposizioni adottate dal Presidente;
- d) la connessione deve rimanere attiva per l'intera durata della discussione. Qualora durante lo svolgimento della discussione uno o più commissari non riescano a conservare la connessione, la seduta è rinviata ad altra data; qualora il candidato ammesso al colloquio non riesca a connettersi, la Commissione può motivatamente rinviare il colloquio ad altra data, nel rispetto dei principi di non discriminazione e di parità di trattamento tra i candidati;
- e) è fatto divieto a chiunque di registrare, per intero o in parte, con strumenti di qualsiasi tipologia, l'audio, il video o l'immagine della seduta a distanza e di diffondere gli stessi in qualsivoglia modo siano stati ottenuti.

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la produzione scientifica in ordine alfabetico.

Alle ore 14:35 viene chiamata la candidata ARTESANI Alessia e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 14:53 viene chiamato il candidato NAVA Giovanni e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, il Presidente della Commissione sospende il collegamento con i candidati e gli eventuali uditori e la Commissione prosegue i lavori in seduta riservata.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- **un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla Commissione ai titoli presentati (all. 1);**
- **un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi attribuiti collegialmente a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato), nonché il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica, all'intensità e alla continuità temporale della stessa (all. 2).**

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, stila la seguente graduatoria generale di merito ricordato che entrano a far parte della graduatoria i candidati che conseguono un punteggio complessivo pari o superiore a 60 punti su 100 complessivi:

- 1) NAVA Giovanni punti 95
- 2) ARTESANI Alessia punti 73.1

La Commissione individua quale vincitore della procedura selettiva il dott.
NAVA Giovanni

La Commissione dichiara conclusi i lavori.

Copia elettronica di ciascun verbale e dei relativi allegati, firmati digitalmente, viene inviata all'indirizzo di posta elettronica valcomp@unimi.it

La Commissione termina i lavori alle ore 15:45 del 31.01.2024.

Si allegano al presente verbale:

- elenco dei documenti d'identità dei candidati
- lista dei presenti generata dalla piattaforma con i dati di connessione/disconnessione di tutti i partecipanti
- dichiarazioni di assenso dei commissari.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Marco Buscaglia

Prof.ssa Giovanna Longhi

Prof. Francesco Mantegazza

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 2**(Punteggio dei titoli-max 30 punti)****Candidata ARTESANI Alessia**

TITOLO	Punti
A) dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	2
a1) Congruente con il SSD previsto dal bando.	2
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	2
b1) 50 ore di didattica frontale nel 2023/2024, 40 ore nel 2018/2019;	2
b2) non si riporta ruolo di relatore o correlatore di tesi di laurea.	0
C) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	4.5
c1) 5 mesi di assegno di ricerca, 2 anni e 10 mesi di contratto di ricerca post-doc, 1 anno e 10 mesi di RTDA fino a novembre 2023;	2.5
c2) visiting researcher per 6 mesi nei Paesi Bassi (Groningen);	1
c3) altri 2 soggiorni di studio o ricerca all'estero (Francia e Regno Unito).	1
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	1
f1) non si riporta il coordinamento di progetti finanziati;	0
f2) partecipazione a 7 progetti di ricerca finanziati e diverse collaborazioni nazionali e internazionali con articoli.	1
G) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
g1) Non si riporta la titolarità di brevetti.	0
H) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	3.6
h1) relatore a 12 congressi.	3.6
I) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	1
i1) 5 premi e riconoscimenti.	2.5
M) altri titoli	4
m1) Abilitazione a professore di seconda fascia nel ssd FIS/07 dal 2023.	4
TOTALE TITOLI	18.1

Candidato NAVA Giovanni

TITOLO	Punti
A) dottorato di ricerca o equivalenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	2
a1) Congruente con il SSD previsto dal bando.	2
B) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	8
b1) didattica frontale per 8 anni con incarichi per più di 30 ore per anno;	8
b2) relatore di 2 tesi di laurea e correlatore di 8 tesi.	1
C) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	5
c1) 6 anni di assegno di ricerca, 15 mesi di contratti di collaborazione, 3 anni di RTDA;	5
c2) da agosto 2023 post-doc in Germania;	1
c3) visiting researcher a Stanford (USA) nel 2011 per 6 mesi.	1
F) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	3
f1) PI di 2 progetti finanziati, 1 punto ciascuno;	2
f2) partecipazione a 5 attività di gruppi di ricerca internazionali con articoli e 5 nazionali con articoli;	1
G) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
g1) Non si riporta la titolarità di brevetti.	0
H) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	4
h1) 15 presentazioni orali a congressi.	4.5
I) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	0
i1) Non si riportano premi o riconoscimenti.	0
M) altri titoli	4
m1) Abilitazione a professore di seconda fascia nel ssd FIS/07 dal 2018.	4
TOTALE TITOLI	26

PRODUZIONE SCIENTIFICA (max punti 60 complessivi)**ALLEGATO 2 al VERBALE N. 2****(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)**

Candidata ARTESANI Alessia						
PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Tipologia (monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale)	Autore (primo autore o autore di corrispondenza, in altra posizione)	Impact factor (se articolo in rivista indicizzata, fonte Clarivate più recente)	Numero medio di citazioni per anno (se monografia o articolo su libro)	originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e congruenza con SSD	Punti
Pubblicazione n. 1	articolo in rivista internazionale	co-primo autore	5.2	-	sì	5
Pubblicazione n. 2	articolo in rivista internazionale	primo autore	1.7	-	sì	3
Pubblicazione n. 3	articolo in rivista internazionale	primo autore	3.2	-	sì	5
Pubblicazione n. 4	articolo in rivista internazionale	altra posizione	3.6	-	sì	3
Pubblicazione n. 5	articolo in rivista internazionale	primo autore	3.5	-	sì	5
Pubblicazione n. 6	articolo in rivista internazionale	altra posizione	3.2	-	sì	3
Pubblicazione n. 7	articolo in rivista internazionale	altra posizione	4.6	-	sì	3
Pubblicazione n. 8	articolo in rivista internazionale	primo autore	2.5	-	sì	3
Pubblicazione n. 9	articolo in rivista internazionale	primo autore	2.5	-	sì	3
Pubblicazione n. 10	articolo in rivista internazionale	primo autore	4.8	-	sì	5
Pubblicazione n. 11	articolo in rivista internazionale	primo autore	3.4	-	sì	5
Pubblicazione n. 12	articolo in rivista internazionale	primo autore	2.7	-	sì	3
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI						46

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti 9
Dal 2016, 24 pubblicazioni (3 pubblicazioni/anno) di articoli su rivista internazionale o capitoli di libro, di cui: 13 come primo o ultimo nome e/o autore di corrispondenza, 2 capitoli di libri, di cui 1 come primo autore (in totale 14 come primo o ultimo nome o autore di corrispondenza). Indice di Hirsch 8 (Scopus). Numero totale di citazioni 228 (Scopus).	4 3 2

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)	Punti 73.1
--	-----------------------

(Punteggio della produzione scientifica e Punteggio totale complessivo)

Candidato NAVA Giovanni

PUBBLICAZIONI (punteggio massimo attribuibile 60)	Tipologia (monografia, articolo su libro, articolo in rivista internazionale)	Autore (primo autore o autore di corrispondenza, in altra posizione)	Impact factor (se articolo in rivista indicizzata, fonte Clarivate più recente)	Numero medio di citazioni per anno (se monografia o articolo su libro)	originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e congruenza con SSD	Punti
Pubblicazione n. 1	articolo in rivista internazionale	altra posizione	19.6	-	sì	5
Pubblicazione n. 2	articolo in rivista internazionale	primo autore	13.3	-	sì	5
Pubblicazione n. 3	articolo in rivista internazionale	primo autore	7.5	-	sì	5
Pubblicazione n. 4	articolo in rivista internazionale	altra posizione	29.4	-	sì	5
Pubblicazione n. 5	articolo in rivista internazionale	primo autore	3.4	-	sì	5
Pubblicazione n. 6	articolo in rivista internazionale	primo autore	3.4	-	sì	5
Pubblicazione n. 7	articolo in rivista internazionale	primo autore	8.6	-	sì	5
Pubblicazione n. 8	articolo in rivista internazionale	primo autore	3.6	-	sì	5
Pubblicazione n. 9	articolo in rivista internazionale	primo autore	3.3	-	sì	5
Pubblicazione n. 10	articolo in rivista internazionale	altra posizione	17.1	-	sì	5
Pubblicazione n. 11	articolo in rivista internazionale	primo autore	4.2	-	sì	5
Pubblicazione n. 12	articolo in rivista internazionale	altra posizione	11.1	-	sì	5
PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI						60

PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA (punteggio massimo attribuibile 10)	Punti 9
Dal 2010, 40 pubblicazioni (2.86 pubblicazioni/anno) di articoli su rivista internazionale, di cui 13 come primo autore. Indice di Hirsch 16 (Scopus). Numero totale di citazioni 675 (Scopus).	4 2 3

PUNTEGGIO TOTALE COMPLESSIVO (PUNTEGGIO COMPLESSIVO TITOLI + PUNTEGGIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI + PUNTEGGIO CONSISTENZA COMPLESSIVA PRODUZIONE SCIENTIFICA, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA)	Punti 95
--	---------------------